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| **Tabela uwag zgłoszonych na uzgodnieniach międzyresortowych i odniesienie się do uwag**  ***Projekt ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz ustawy prawo o ruchu drogowym (UD13)*** | | | | |
| l.p. | Zgłaszający uwagę | Uwaga dotyczy | Treść uwagi | Odniesienie do uwagi |
| 1. | MF | art. 18a i art. 41 ust. 2aa | art. 1 pkt 1 projektu wprowadza się zmianę art. 18a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017) – zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu zastaw rejestrowy wygaśnie z mocy  prawa i będzie się go uznawać za wykreślony po upływie dwudziestu lat od chwili wpisu, chyba że strony postanowią o utrzymaniu zastawu na czas dalszy, nie dłuższy niż dziesięć lat, i do rejestru zastawów zostanie złożona zmiana umowy  zastawniczej. Zgodnie z art. 1 pkt 4 projektu – dodawanym art. 41 ust. 2aa ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów – w konsekwencji zostanie zniesiony obowiązek wydawania przez sąd postanowienia dotyczącego wygaśnięcia zastawu, nie będzie także dokonywany wpis w rejestrze zastawów, a w systemie teleinformatycznym, w którym jest prowadzony rejestr zastawów, będzie zamieszczana adnotacja, że zastaw wygasł i został uznany za wykreślony na podstawie art. 18a tej ustawy.  Powyższa zmiana wprowadzi znaczne utrudnienie dla utrzymywania zabezpieczeń  prawnych wierzytelności Skarbu Państwa w postaci zastawu. Zastaw wykorzystywany jest np. jako zabezpieczenie udzielonych przez Skarb Państwa gwarancji i poręczeń na podstawie ustawy z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (Dz. U. z 2024 r. poz. 291).  Wymaga podkreślenia, że gwarancje udzielane są często na okres przekraczający 20 lat, a nawet 30 lat. Przez cały ten okres zastaw powinien być utrzymywany. Leży to w uzasadnionym interesie Skarbu Państwa.  Wprowadzana zmiana nałoży na gwaranta – Skarb Państwa, reprezentowany przez  Ministra Finansów, nowe obowiązki polegające na konieczności monitorowania ustanowionych zastawów, aby nie dopuścić do ich wykreślenia oraz zawarciu aneksu do umowy zastawniczej. Nie do zaakceptowania jest limit 10 lat, o który to okres strony mogą wydłużyć utrzymywanie zastawu. Może to oznaczać pozbawienie  gwaranta zabezpieczenia w ostatnich latach obowiązywania gwarancji, a zatem w  momencie, kiedy może mieć ono szczególne znaczenie (w trakcie dochodzenia roszczeń).  W związku z tym proponuję, aby proponowana regulacja nie obejmowała Skarbu Państwa, przez wprowadzenie wyłączenia o charakterze ogólnym, albo przez wskazanie, że nie przepisy nie obejmują ona Skarbu Państwa, na rzecz którego ustanowiono zastaw jako zabezpieczenie udzielonych poręczeń lub gwarancji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązujący art. 18a ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. stanowi, że zastaw rejestrowy wygasa i podlega wykreśleniu  z rejestru zastawów po upływie dwudziestu lat od chwili wpisu, chyba że strony postanowią o utrzymaniu zastawu na czas dalszy, nie dłuższy niż dziesięć lat, i do rejestru zastawów zostanie złożona zmiana umowy zastawniczej. Sąd dokonuje wykreślenia z urzędu.  Treść powyższego przepisu została nadana ustawą z dnia 5 września 2008 r. o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. poz.1113), która weszła w życie z dniem 11 stycznia 2009 r. W uzasadnieniu do ustawy wskazano, że: ”Art. 18a przewiduje działanie sądu z urzędu po upływie ustawowego terminu wygaśnięcia zastawu rejestrowego. Termin 20 lat został przyjęty po ustaleniu, że w praktyce największa liczba umów zastawniczych dotyczy okresu 60 miesięcy (5 lat)  i są one przedłużane w trybie art. 18 o dalsze 5 lat. Tak więc działanie sądu z urzędu, po okresie 20 lat od chwili wpisu zastawu w rejestrze, ma na celu uporządkowanie rejestru zastawów, a zwłaszcza elektronicznej bazy danych z wpisów, co do których strony nie wykazują żadnego zainteresowania, a brak jest skutecznych narzędzi do wymuszenia  złożenia stosownego wniosku o wykreślenie zastawu. Przyjęto zasadę, że maksymalnie zastaw rejestrowy będzie figurował w rejestrze przez okres 30 lat.” Tym samym ustawodawca w 2008 r. zdecydował się na wprowadzenie temporalnego charakteru zastawu rejestrowego.  Projektowana obecnie zmiana art. 18a nie dotyczy terminu wygaśnięcia zastawu, ale ma na celu jedynie wyeliminowanie problemu jakim jest brak możliwości doręczenia przez sąd rejestrowy odpisu postanowienia o wykreśleniu wygasłego ex lege zastawu. W tym celu projektodawca w miejsce dotychczasowego obowiązku wykreślania takiego zastawu przez sąd z urzędu, wprowadził fikcję prawną uznania takiego zastawu za wykreślony ex  lege. |
|  | KOSR | Uwaga o charakterze ogólnym | 1. Wymaga rozważenia zasadność rezygnacji z wydawania postanowień o wygaśnięciu wpisów w rejestrze zastawów.  Po pierwsze, wygaśnięcie i uznanie za wykreślony zastawu rejestrowego nie uzasadnia rezygnacji z wydawania postanowień. W systemie prawa cywilnego jest wiele przypadków, zdarzeń prawnych następujących z mocy prawa (np.: zawieszenie postepowania z mocy prawa w przypadku działania siły wyższej – art. 170 k.p.c.; nabycie własności nieruchomości przez zasiedzenie – art. 172 k.c.; wygaśnięcie hipoteki – art. 95 u.k.w.h.). W każdym z tych przypadków ustawa wymaga jednak, aby fakt ten orzeczeniem deklaratoryjnym stwierdził sąd. Istota takiego orzeczenia ma charakter gwarancyjny – umożliwia stronie ewentualne podjęcie obrony jej  praw, gdyby sąd dopuścił się błędu w subsumcji, prowadzącego do niezasadnego stwierdzenia nastąpienia zdarzenia prawnego ipso iure.  Rezygnacja z wydawania i doręczania postanowień spowoduje więc:  a) wyłom w systemie, zgodnie z którym sąd rozstrzyga sprawy zamkniętym  katalogiem orzeczeń (wśród których brak jest proponowanej przez wnioskodawcę „adnotacji w systemie”);  b) naruszenie konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności postępowania (adnotacja nie stanowi orzeczenia, na które przysługuje środek  zaskarżenia);  c) pozbawienie stron postępowania możliwości obrony ich praw w przypadku omyłkowego działania sądu (np. przeoczenia zmiany umowy  zastawniczej przez strony) lub zakwestionowania przez sąd skuteczności zmiany umowy zastawniczej przedłużającej okres trwania zastawu (np. ze względu na wadliwe postanowienia umowy, wadliwość reprezentacji  w przypadku osób prawnych, itp.)  Należy zauważyć, że omyłkowe działanie sądu w pewnym odsetku spraw jest wysokie – ze względu na liczbę zastawów podlegających weryfikacji,  a następnie wykreśleniu. Ustawodawca, decydując się na rozwiązanie proponowane przez wnioskodawcę, pozostawi więc te osoby bez realnej możliwości obrony ich praw.  Po drugie, planowane uregulowanie procesu uchylenia zarządzenia o dokonaniu adnotacji o wygaśnięciu zastawu w akcie podustawowym, także budzi wątpliwości. Wykreślenie zastawu nie jest bowiem czynnością techniczną, a orzeczeniem oddziałującym na prawa i obowiązki stron. W związku z tym środek zaskarżenia gwarantujący stronom możliwość obrony ich praw powinien zostać uregulowany na poziomie ustawy. W akcie wykonawczym do ustawy można więc co najwyżej uregulować kwestie wzorów środka zaskarżenia, aspekty stricte techniczne działania systemu itp. Nie jest natomiast dopuszczalne regulowanie w akcie podustawowym kwestii przyznania lub nieprzyznania stronom środków zaskarżenia. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na ryzyko niezgodności takiego rozwiązania z art. 90 ust. 1 Konstytucji. | **Uwaga nieuwzględniona – KOSR przyjął wyjaśnienia MS**  Należy wskazać, że obecnie obowiązujący art. 18a ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów został dodany ustawą z dnia 5 września 2008 r. o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz o zmianie innych ustaw (Dz.U. poz. 1113).  Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że: „istotną nowością w ustawie jest wprowadzenie możliwości działania sądu rejestrowego z urzędu wobec nowej treści art. 39 ust. 1 ustawy. Art. 18a przewiduje działanie sądu z urzędu po upływie ustawowego  terminu wygaśnięcia zastawu rejestrowego. Termin 20 lat został przyjęty po ustaleniu, że w praktyce największa liczba umów zastawniczych dotyczy okresu 60 miesięcy (5 lat) i są one przedłużane w trybie art. 18 o dalsze 5 lat. Tak więc działanie sądu z urzędu, po okresie 20 lat od chwili wpisu zastawu w rejestrze, ma na celu uporządkowanie rejestru  zastawów, a zwłaszcza elektronicznej bazy danych z wpisów, co do których strony nie wykazują żadnego zainteresowania, a brak jest skutecznych narzędzi do wymuszenia złożenia stosownego wniosku o wykreślenie zastawu. Przyjęto zasadę, że maksymalnie zastaw rejestrowy będzie figurował w rejestrze przez okres 30 lat.”.  Z powyższego jednoznacznie zatem wynika, że po upływie dwudziestu lat od wpisu (chyba, że strony postanowią o przedłużeniu zastawu) zastaw rejestrowy wygasa ex lege, a czynności sądu rejestrowego mają jedynie charakter potwierdzający stan prawny (deklaratoryjny) oraz porządkowy.  Analizując uzasadnienie do projektowanego przepisu należy podkreślić, że projektodawca  nie przewidywał wówczas jakie problemy mogą napotkać sądy rejestrowe w związku z koniecznością wydania postanowienia o wykreśleniu z urzędu zastawu wygasłego z mocy prawa. Nie analizował również projektowanego przepisu pod kątem dysproporcji podejmowanych przez sąd czynności wobec zastawu wygasłego ex-lege.  Niniejszym projektem wprowadza się instytucję uznania zastawu wygasłego ex lege za wykreślony z mocy prawa. Tym samym zastaw taki należy traktować jak niefigurujący w rejestrze zastawów, w swojej mocy prawnej zrównany z wykreśleniem zastawu z rejestru. W opinii projektodawców - wobec przyjęcia fikcji prawnej uznania zastawu za  wykreślony z mocy prawa - odpowiednim środkiem o charakterze informacyjnym będzie zaprojektowana w art. 41 ust. 2aa adnotacja, która pozwoli na ustalenie statusu zastawu.  Tym samym nie będzie już konieczne wydawanie postanowienia w przedmiocie wykreślenia wygasłego ex lege zastawu i „fizyczne” usuwanie go z rejestru.  Adnotacja w systemie teleinformatycznym będzie tylko i wyłącznie czynnością o charakterze technicznym, bowiem zastaw wygasły ex lege, ex lege będzie uznany za  wykreślony z rejestru. Skutkiem proponowanych regulacji zastaw taki nie będzie objęty również domniemaniem prawdziwości wpisu w rejestrze zastawów, gdyż z mocy prawa taki zastaw zostanie wykreślony.  Odnosząc się do przedstawionego przez KORS stanowiska, że projektowana regulacja będzie stanowić wyłom w systemie, że sąd rozstrzyga sprawy zamkniętym katalogiem orzeczeń i, że w każdym przypadku zaistnienia zdarzenia prawnego następującego z mocy prawa konieczne jest wydanie przez sąd orzeczenia deklaratoryjnego, wskazuję, że już obecnie funkcjonują przepisy, na podstawie których odstępuje się od wydania orzeczenia (postanowienia). Przede wszystkim należy wskazać na art. 6945 §1 ustawy z dnia  17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.),  zgodnie z którym wpis do Krajowego Rejestru Sądowego następuje na podstawie postanowienia, **jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej**.  Z kolei zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r., o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979 ze. zm.) wpisy dokonane w dziale 4 rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego są wykreślane automatycznie po upływie 7 lat od dnia ich dokonania. Automatycznie – bez konieczności wydania postanowienia – są wykreślane również wpisy w rejestrze dłużników niewypłacalnych. Artykuł 60 ust. 1 zdanie pierwsze ww. ustawy stanowi: wpisy do rejestru dłużników niewypłacalnych są wykreślane automatycznie po upływie 7 lat od dnia dokonania wpisu.  Należy w tym miejscu zwrócić szczególną uwagę, że w przypadkach wyżej wymienionych  następuje **wykreślenie wpisów** z Krajowego Rejestru Sądowego bez wydawania przez sąd  postanowienia.  W projektowanych przepisach **nie przewiduje się wykreślenia z rejestru zastawów wygasłych z mocy prawa (z uwagi na uznanie za wykreślone ex lege)**, a jedynie dokonanie adnotacji w systemie teleinformatycznym, która ma zapobiegać udzielaniu przez CI nieprawidłowych informacji.  Odnosząc się do naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania należy ponownie  wskazać, że wygasły zastaw jest uznawany za wykreślony z mocy prawa, nie jest zatem  wydawanie postanowienia sądu w tym przedmiocie. Na marginesie należy podkreślić, że  przedstawione wyżej rozwiązania przyjęte w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym również nie zakładają możliwości odwołania od automatycznego wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego.  Odnosząc się do przedstawionej przez KOSR wątpliwości co do pozbawienia prawa do odwołania się w przypadku omyłkowego działania sądu, należy wskazać na minimalne ryzyko uznania za wykreślony zastawu, który nie wygasł z mocy prawa. Adnotacja w systemie teleinformatycznym, o której mowa w projektowanym art. 41 ust. 2aa będzie bowiem poprzedzona analizą akt rejestrowych w celu ustalenia czy nastąpiło przedłużenie umowy zastawniczej. Analizy tej będą dokonywali orzecznicy (referendarze sądowi),  a zatem osoby profesjonalnie przygotowane do takiej oceny. Ponadto po dokonaniu adnotacji w systemie teleinformatycznym, informacja o tym będzie przekazywana do orzecznika, który będzie mógł ponownie zweryfikować prawidłowość jej dokonania.  Należy w tym miejscu ponownie wskazać, że zarządzenie o dokonaniu adnotacji nie jest rozstrzygnięciem merytorycznym ani kończącym postępowanie. Nie jest również dokonywane w samym rejestrze ale w systemie teleinformatycznym, w którym ten rejestr jest prowadzony. Zatem ze względu na porządkujący charakter zarządzenia nie wydaje się konieczne jego doręczanie czy informowanie o dokonanej adnotacji.  Podkreślić również należy, że dokonywana przez referendarzy sądowych analiza będzie  zmierzała jedynie do ustalenia czy w aktach znajduje się umowa o przedłużeniu zastawu.  Analiza nie będzie więc obejmowała zgodności znajdujących się w aktach sprawy umów  pod względem formy i treści. Sąd w postępowaniu w przedmiocie złożenia umowy do akt  rejestrowych obowiązany był bowiem dokonać stosownej oceny, która podlegała kontroli  instancyjnej.  Odnosząc się do kwestii dotyczącej uchylenia zarządzenia o dokonaniu adnotacji należy ponownie wskazać, że adnotacja nie będzie dokonywana w rejestrze zastawów tylko w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest ten rejestr. Tym samym nie będzie to wpis (wykreślenie) zastawu, jak zostało to przestawione przez KOSR, ale właśnie czynność o charakterze technicznym. Nie można zapominać, że z punktu widzenia praw i obowiązków zainteresowanych, istotny jest fakt wygaśnięcia zastawu z mocy  prawa, a nie - jak ma to miejsce w tego typu sprawach - deklaratywne wykreślenie z rejestru zastawów. Obecnie mamy do czynienia z brakiem równowagi między skutkami następującymi z mocy prawa a obowiązkami po stronie sądów rejestrowych. Proponowane rozwiązanie - wobec uznania wygasłego zastawu za wykreślony z rejestru - umożliwi zatem sprawną realizację obowiązku ustawodawcy zapewnienia dostępu do danych odpowiadających stanowi prawnemu i pozytywnie wpłynie na pracę sądów  rejestrowych. |
|  | RCL | art. 18a i art. 41 ust. 2aa | Przedłożony projekt ustawy zawiera zmianę brzmienia przepisu art. 18a ustawy z dnia 6  grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, zwanej dalej „ustawą nowelizowaną”, polegającą na zastąpieniu regulacji przewidującej, że zastaw rejestrowy,  który wygasł po upływie 20 lat od chwili wpisu, zostaje wykreślony z rejestru zastawów, czego sąd dokonuje z urzędu, nową instytucją, w świetle której taki zastaw miałby zostać uznawany za wykreślony – bez wydawania w tej sprawie postanowienia oraz bez dokonywania odpowiedniego wpisu w rejestrze zastawów (art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej). Takie „uznanie zastawu rejestrowego za wykreślony”,  stosownie do art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej, miałoby być jedynie odnotowywane w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów, w drodze dokonywanej na podstawie zarządzenia adnotacji o wygaśnięciu zastawu i uznaniu go za  wykreślony. Regulacje te budzą następujące wątpliwości:  1) projektowana zmiana może być postrzegana jako ograniczająca prawo stron  do odwołania się od rozstrzygnięć skutkujących de facto pozbawieniem ich prawa do posiadanego zabezpieczenia swoich wierzytelności. Należy bowiem zauważyć, że na gruncie obowiązujących przepisów, na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy nowelizowanej od postanowienia w przedmiocie wpisu do rejestru zastawów (którym zgodnie z art.  240 ust. 2 tej ustawy jest także wykreślenie) przysługuje apelacja. Apelacja taka przysługuje więc obecnie także w regulowanym w art. 18a ust. 1 nowelizowanej ustawy przypadku wykreślenia z rejestru zastawu, który wskutek upływu 20 lat od jego wpisania wygasł – po wejściu w życie projektowanych zmian apelacji w takim przypadku nie będzie można zaś już wnosić. Dodatkowo zauważenia wymaga, że jak podano w uzasadnieniu (str. 2) w takiej sytuacji nie będzie nawet konieczne „zawiadomienie uczestnika postępowania o fakcie i treści dokonanej czynności o wykreśleniu zastawu”;  2) projektowana zmiana modyfikuje zasady przyjęte w ustawie nowelizowanej, które w aktualnie obowiązującym stanie prawnym są spójne i nie budzą zastrzeżeń interpretacyjnych. W obecnym stanie prawnym jasny i klarowny jest bowiem status dokonywanych w rejestrze wpisów oraz sposób i skutki ich dokonywania – przykładowo, przepis art. 39 ust. 1 tej ustawy stanowi, że sąd dokonuje wpisu do rejestru zastawów na wniosek zastawnika lub zastawcy, chyba że przepis szczególny przewiduje wpis z urzędu, zaś zgodnie z jej art. 40 ust. 2 przez wpis rozumie się także wykreślenie wpisu. Projektowana regulacja, wprowadzając w określonych przypadkach zamiast wykreślenia niejasną instytucję „uznania zastawu za wykreślony”, może zaś budzić wątpliwości – w szczególności co do znaczenia i statusu takiego „uznania” oraz statusu dokonywanej w systemie teleinformatycznym w tym celu „adnotacji”;  3) zgodnie z propozycja brzmienia art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej „w przypadku określonym w art. 18a, nie wydaje się postanowienia i nie dokonuje się wpisu (…), a w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów, na zarządzenie, zamieszcza się adnotację, że zastaw wygasł i został uznany za  wykreślony (…).”. W propozycji brzmienia tego przepisu nie określono jednak, kto będzie wydawał to zarządzenie - w uzasadnieniu projektu wskazano zaś, że będzie to kompetencją (niedookreślonych ani w projekcie ani w uzasadnieniu) „orzeczników”.  Kwestia ta wymaga wyjaśnienia; niezbędna może się okazać się także odpowiednia korekta projektowanych przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 18a został dodany ustawą z dnia 5 września 2008 r. o zmianie ustawy o zastawie  rejestrowym i rejestrze zastawów oraz o zmianie innych ustaw (Dz.U. poz. 1113).  Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że: „istotną nowością w ustawie jest wprowadzenie możliwości działania sądu rejestrowego z urzędu wobec nowej treści art. 39 ust. 1 ustawy. Art. 18a przewiduje działanie sądu z urzędu po upływie ustawowego  terminu wygaśnięcia zastawu rejestrowego. Termin 20 lat został przyjęty po ustaleniu, że w praktyce największa liczba umów zastawniczych dotyczy okresu 60 miesięcy (5 lat) i są one przedłużane w trybie art. 18 o dalsze 5 lat. Tak więc działanie sądu z urzędu, po okresie 20 lat od chwili wpisu zastawu w rejestrze, ma na celu uporządkowanie rejestru  zastawów, a zwłaszcza elektronicznej bazy danych z wpisów, co do których strony nie wykazują żadnego zainteresowania, a brak jest skutecznych narzędzi do wymuszenia złożenia stosownego wniosku o wykreślenie zastawu. Przyjęto zasadę, że maksymalnie zastaw rejestrowy będzie figurował w rejestrze przez okres 30 lat.”.  Z powyższego jednoznacznie zatem wynika, że po upływie dwudziestu lat od wpisu (chyba, że strony postanowią o przedłużeniu zastawu) zastaw rejestrowy wygasa ex lege, a czynności sądu rejestrowego mają jedynie charakter potwierdzający stan prawny (deklaratoryjny) oraz porządkowy.  Analizując uzasadnienie do projektowanego przepisu należy podkreślić, że projektodawca  nie przewidywał wówczas jakie problemy mogą napotkać sądy rejestrowe w związku z koniecznością wydania postanowienia o wykreśleniu z urzędu zastawu wygasłego z mocy prawa. Nie analizował również projektowanego przepisu pod kątem dysproporcji podejmowanych przez sąd czynności wobec zastawu wygasłego ex-lege.  Niniejszym projektem wprowadza się instytucję uznania zastawu wygasłego ex lege za wykreślony. Tym samym zastaw taki należy traktować jak niefigurujący w rejestrze zastawów, w swojej mocy prawnej zrównany z wykreśleniem zastawu z rejestru. W opinii projektodawców - wobec uznania takiego zastawu za wykreślony z mocy prawa  - odpowiednim środkiem o charakterze informacyjnym będzie zaprojektowana w art. 41  ust. 2aa adnotacja, która pozwoli na ustalenie statusu zastawu. Tym samym nie będzie już konieczne wydawanie postanowienia w przedmiocie wykreślenia wygasłego ex lege zastawu i „fizyczne” usuwanie go z rejestru.  Adnotacja w systemie teleinformatycznym będzie tylko i wyłącznie czynnością o charakterze technicznym, bowiem zastaw wygasły ex lege, ex lege będzie uznany za wykreślony z rejestru. Skutkiem proponowanych regulacji zastaw taki nie będzie objęty również domniemaniem prawdziwości wpisu w rejestrze zastawów, gdyż z mocy prawa taki zastaw zostanie wykreślony. To z pewnością wzmocni domniemania związane z tym rejestrem, które to w obecnej sytuacji często obdarzają prawdziwością stan, który jest oczywiście sprzeczny ze stanem faktycznym. Taka sytuacja jest w opinii tut. Ministerstwa jest niedopuszczalna i powinna zostać wyeliminowana.  Odnosząc się do uwagi przedstawionej w ppkt 2 pisma należy w pierwszej kolejności  wskazać, że instytucja „uznania za wykreślony” już funkcjonuje w obecnym systemie prawnym – tego typu rozwiązanie zostało przyjęte np.: w art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. poz. 770 ze zm. zm.), zgodnie z którym „podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1 (ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym – przypis DPCiG), które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie tej ustawy i które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do rejestru, uznaje się za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r.” Należy wskazać, że powyższa  instytucja nie jest kwestionowana – w szczególności w orzecznictwie Sądu Najwyższego  (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2020 r., sygn. II CSK 777/18). Tym samym  nie można zgodzić się ze stanowiskiem RCL, że wprowadzenie pojęcia „uznanie za wykreślony” może budzić wątpliwości „co do znaczenia i statusu takiego uznania oraz statusu dokonywanej w systemie teleinformatycznym w tym celu adnotacji”. Przyjęcie konstrukcji fikcji prawnej, że zastaw, który wygasł z mocy prawa uznaje się za wykreślony oznacza, że zastaw taki jest traktowany jako wykreślony z rejestru ex lege.  W konsekwencji zastaw taki nie będzie ujawniany na odpisach, zaświadczeniach i informacjach wydawanych przez centralną informację o zastawach rejestrowych.  Zarządzenie o dokonaniu adnotacji ma tylko i wyłącznie charakter porządkowy, mający na  celu uniemożliwienie przekazywania nieprawdziwych informacji przez CI.  Odnośnie przedstawionej w ppkt 3 pisma wątpliwości związanej z niedoprecyzowaniem -  zdaniem RCL - projektowanego art. 41 ust. 2aa pod kątem tego kto będzie wydawać zarządzenie w przedmiocie zamieszczenia w systemie teleinformatycznym adnotacji, że zastaw wygasł i uznaje się go za wykreślony, należy wskazać, że zmiana przepisu w tym zakresie wydaje się zbędna z uwagi na to, że wynika to z przepisów odrębnych. Czynności w postępowaniu cywilnym w przypadkach wskazanych w ustawie może wykonywać referendarz sądowy. W zakresie powierzonych mu czynności referendarz sądowy ma, zależnie od rodzaju podejmowanej czynności, prawa i obowiązki sądu albo przewodniczącego [art. 471 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 poz. 1550 ze zm. zm.)].  Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 334 ze zm.) zadania z zakresu ochrony prawnej, inne niż wymiar sprawiedliwości, wykonują w sądach referendarze sądowi i starsi referendarze sądowi.  Z kolei art. 22a ww. ustawy stanowi, że do wydziału ksiąg wieczystych oraz wydziału gospodarczego do spraw rejestru zastawów przydziela się wyłącznie referendarzy sądowych, chyba że nie jest to możliwe. |
|  | RCL | art. 43 | W odniesieniu do propozycji zawartej w art. 1 pkt 7 projektu, który dokonuje zmiany porządkującej w przepisie zawierającym upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, należy zauważyć, że przepis upoważniający nie spełnia wymogów określonych w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, ponieważ nie zawiera wytycznych co do treści aktu. Dlatego przepis ten wymaga uzupełnienia, co będzie miało wpływ na moc obowiązującą  rozporządzenia. Ponadto zauważa się konieczność dokonania analizy materii przekazanej do uregulowania w akcie wykonawczym w obrębie całego art. 43 ustawy upoważniającej i dostosowania do standardów dotyczących tworzenia prawa, np. w kwestii przekazania do uregulowania w drodze aktu wykonawczego szczegółowych zasad udzielania  informacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Bezspornym jest, że art. 92 ust. 1 Konstytucji RP kategorycznie określa warunki, jakim powinno odpowiadać upoważnienie ustawowe oraz pozwala ustalić przesłanki legalności aktu wykonawczego. Zgodnie z ww. artykułem rozporządzenie wykonawcze musi regulować sprawy określone w upoważnieniu ustawowym zgodnie z wytycznymi w nim zawartymi.  Należy jednak zauważyć, że w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego jeżeli organ wykonawczy pośrednio, poprzez szczegółowe normy ustawy, uzyska wytyczne do odpowiedniego zbudowania treści rozporządzenia, to pomimo braku wytycznych w przepisie upoważniającym można uznać, że upoważnienie nie narusza art. 92 ust.  1 Konstytucji. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach Trybunału  Konstytucyjnego m.in. z dnia: 18 marca 2003 r., K 50/01, 20 kwietnia 2004 r., K 45/02 i 12 września 2006 r., K 55/05).  W takim przypadku - zdaniem Trybunału Konstytucyjnego - brak wytycznych nie dyskwalifikuje przepisu upoważniającego lecz świadczy o „legislacyjnej ułomności” takiego przepisu.  W związku z powyższym Ministerstwo Sprawiedliwości - w ramach procedowanego projektu - nie uwzględniło uwagi zgłoszonej przez RCL do art. 43 projektu. |
|  | MF | OSR | Odnośnie do pkt 6 OSR budzi wątpliwości informacja, że aktualnie szacowane koszty zmiany systemu Rejestru Zastawów wynikające z projektu wynoszą ok. 750 000 zł. Brak jest informacji, co składa się na te koszty.  Należy podkreślić, że nowe regulacje nie powinny generować dodatkowych wydatków dla budżetu państwa, w tym kosztów związanych z wynagrodzeniami oraz nowymi potrzebami kadrowymi w państwowych jednostkach budżetowych.  Wobec powyższego w pkt 6 OSR powinna znaleźć się informacja, że wejście w życie  projektowanej regulacji nie będzie stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe  środki z budżetu państwa (w tym związane z zakładanym wzrostem wynagrodzeń), zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych. | **Uwaga uwzględniona**  Poprawiono OSR w zakresie wskazanym przez Ministerstwo Finansów |
|  | KOSR | OSR | Konieczne jest oszacowanie kosztów dostosowania Centralnej Ewidencji Pojazdów (pkt 6 OSR).  Niezbędnej jest przedstawienie szczegółowych założeń oszacowania kosztów modernizacji Rejestru Zastawów (pkt 6 OSR). | **Uwaga uwzględniona**  Poprawiono OSR w zakresie wskazanym przez Koordynatora Oceny Skutków Regulacji. |